

Летов О.В.

ЭТИКА НАУКИ Р.К. МЕРТОНА

*Институт научной информации по общественным наукам, РАН,
Россия, Москва, mramor59@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена анализу концепции одного из наиболее влиятельных американских социологов науки XX в. Р.К. Мертон. Согласно его учению, этос науки – это эмоциональный комплекс ценностей и норм, который считается обязательным для ученых. Нормы выражаются в форме предписаний, предпочтений, разрешений и запретов. Они формируются в терминах институциональных ценностей. Р.К. Мертон определил универсализм, бескорыстие, скептицизм и коллективизм как основные нормы науки. Универсализм означает, что интеллектуальные критерии, а не атрибуты ученого должны быть основой для оценки достоинств научных усилий. Незаинтересованность побуждает ученого сосредоточиться на развитии науки, а не на личной выгоде. Скептицизм предполагает, что принятие идей или результатов основано на критической оценке, а не на авторитете или традициях. Научные исследования, связанные с проверкой результатов, находятся под пристальным вниманием коллег-экспертов. Коллективизм призывает к обмену информацией на благо не только научного сообщества, но и общества в целом. Коллективизм мыслей означает активное участие сообщества людей в обмене идеями в определенных областях. Идеи Р.К. Мертона о научных нормах приобретают особую актуальность в тех условиях, когда сам факт контактов с представителями науки другого государства может оказаться поворотным, если не трагическим, в судьбе того или иного ученого.

Ключевые слова: философия и социология науки; нормы науки; универсализм; незаинтересованность; скептицизм; коллективизм; комплекс социальных и культурных условий; экзистенциальные факторы научной деятельности.

Получена: 29.04.2022

Принята к печати: 18.07.2022

**Letov O.V.
The Ethics of Science by R.K. Merton**

*Institute of Scientific Information for Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences,
Russia, Moscow, mramor59@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to the analysis of the concept of one of the most influential American sociologists of science of the 20th century, R.K. Merton. According to his teachings, the ethos of science is an emotional complex of values and norms that is considered obligatory for scientists. Norms are expressed in the form of prescriptions, preferences, permissions and prohibitions. They are shaped in terms of institutional values. R.K. Merton defined universalism, disinterestedness, skepticism, and collectivism as the basic norms of science. Universalism means that intellectual criteria, not the attributes of a scientist, should be the basis for assessing the merits of scientific endeavors. Disinterestedness encourages the scientist to focus on advancing science rather than personal gain. Skepticism suggests that acceptance of ideas or results is based on critical judgment rather than authority or tradition. Scientific research related to the verification of results is under the scrutiny of fellow experts. Collectivism calls for the exchange of information for the benefit of not only the scientific community, but society as a whole. Collectivism of thought means a community of people actively participating in the exchange of ideas in specific areas. The ideas of R.K. Merton on scientific norms acquire special relevance in those conditions when the very fact of contacts with representatives of science of another state may turn out to be a turning point, if not tragic, in the fate of one or another scientist.

Keywords: philosophy and sociology of science; norms of science; universalism; disinterest; skepticism; collectivism; complex of social and cultural conditions; existential factors of scientific activity.

Received: 29.04.2022

Accepted: 18.07.2022

Основные компоненты концепции Р.К. Мертона

Одним из основателей концепции этических научных принципов выступает Р.К. Мертон (1910–2003) – один из наиболее влиятельных американских философов и социологов науки XX в., который большую часть своей научной деятельности преподавал в Колумбийском университете. Согласно К. Кэлхону, «влияние Мертона проистекало из интеллектуальных инноваций и институционального лидерства. Этому способствовал его ясный стиль прозы, который облегчил его работу преподавателям и ориентиро-

ванным на исследования социологам» [Calhoun, 2010, p. 10] (перевод наш. – О.Л.). С именем Р.К. Мертонa связывают появление отдельной области социологического исследования – социологии знания. Термин «знание» в данном случае трактуется достаточно широко, поскольку исследования в этой области касались практически всего поля общественного сознания (идеологии, этики, философии, науки, технологии). Концепция научного знания Р. Мертонa делает акцент на различии между сущностью и явлением в сферах человеческой мысли, веры и поведения [Merton, 1973, p. 7–8]. Важным моментом в его подходе к социологии знания выступает тезис о том, что мышление имеет экзистенциальную основу, поскольку оно внутренне не обусловлено и поскольку тот или иной его аспект может быть получен из экстракогнитивных факторов. Иными словами, любое знание, в том числе и научное, социологически детерминировано [Merton, 1973, p. 22–23].

Этос науки – это особый комплекс ценностей и норм, который является обязательным для ученых. Нормы проявляются в виде предписаний, предпочтений, разрешений и запретов. Не существует четкого определения коррелятивной индивидуальной концепции научного разума, научной личности или, если использовать термин Мертонa, «научного сознания». Тем не менее кажется полезным понимать это сознание как комплекс типичных мировоззрений, ориентаций, профессиональных качеств личности ученого. Таким образом, научное сознание является индивидуальным отражением внеиндивидуального (объективного) и межиндивидуального (разделяемого) научного этоса.

Обсуждая нормативную структуру науки, Р.К. Мертон определил универсализм, бескорыстие, скептицизм и коллективизм (коммунаризм) как основные нормы науки. Универсализм означает, что интеллектуальные критерии, а не атрибуты ученого должны быть основой для оценки достоинств научных усилий. Незаинтересованность побуждает ученого сосредоточиться на развитии науки, а не на личной выгоде. Скептицизм предполагает, что принятие идей или результатов основано на критической оценке, а не на авторитете или традициях. Научные исследования, связанные с проверкой результатов, находятся под пристальным вниманием коллег-экспертов. Коллективизм призывает к обмену информацией на благо не только научного сообщества, но и общества в целом.

Коллективизм мыслей предполагает сообщество людей, активно участвующих в обмене идеями в определенных областях. Другие авторы выявили аналогичные или связанные нормы, упомянув честность, объективность, терпимость, сомнения в достоверности и бескорыстную вовлеченность, а также рациональность и эмоциональную нейтральность [Knafl, 1994, p. 359].

Существуют параллели между этими нормами и компонентами протестантской этики XVII в. Норма бескорыстия, например, могла быть подкреплена ее сходством с идеей управления или «призыванием»; евангельскими последствиями желания прославить Бога через раскрытие и популяризацию плана Его дел. Эти же идеи позже нашли свое отражение в идеалах коммунизма. В кальвинистском акценте на равенстве душ перед Всевышним присутствует сильная поддержка нормы универсализма, и можно предположить, что организованный скептицизм мог получить существенный импульс из существовавшей взаимной подозрительности среди тех, кто никогда не мог быть уверен, кто из их семьи и друзей был «спасен», а кто «проклят».

Вместе с тем Мертон рисует несколько идеализированную картину системы неформального влияния. Он, кажется, забывает, что эта система одинаково открыта для различных форм патологии. Достаточно упомянуть кумовство, академические клики и фракции, скрытые сети обмена услугами, использование своего положения в корыстных целях, плагиат и т.п., чтобы увидеть другие случаи отклонения от идеала науки, предписываемого научным этосом.

Работы Мертона показывают, как человеческая деятельность, отношения и убеждения регулируются способами их «социального положения». Мертон впервые предложил изучение науки как социального организма, в котором поведение, нормы, системы оценки и процесс вознаграждения экзистенциально детерминированы. «Как и другие социальные институты, институт науки имеет свои характерные ценности, нормы и организацию. Как и в других учреждениях, в науке существует система распределения вознаграждений за выполнение поставленных целей» [Merton, 1957, p. 659] (перевод наш. – О.Л.). Теория «кумулятивного преимущества» Мертона помогает привлечь внимание к процессам обратной связи, посредством которых, например, назначение будущего спе-

циалиста влияет на продуктивность и, как следствие, на последующие модели занятости и производительности. Иными словами, Мертон обратил внимание на организационный контекст участия и эффективности в науке – способы, которыми характеристики работы, рабочих групп и производственной среды влияют на результаты научной деятельности.

Место Р.К. Мертон в современной философии и социологии науки

Идеи Мертона об «экзистенциальных факторах», обуславливающих развитие науки, предвосхитили дальнейшие исследования в области философии науки. В начале 60-х годов XX в. в англоязычной эпистемологии имели место существенные изменения. Доминирующее влияние неопозитивизма в сфере философии науки в этот период было подвергнуто ревизии представителями так называемого постпозитивистского направления: Н.Р. Хэнсоном, С. Тулмином, Т. Куном, П. Фейерабендом и др. Высказанные ими тезисы выступают естественной реакцией на узкий эмпиризм сторонников философии неопозитивизма. Представители постпозитивистского направления основную цель философии науки видели в изучении условий изменения в науке, прибегая при этом к широкому использованию материалов истории науки. На смену «стандартным» представлениям о науке, разрабатываемым в рамках неопозитивизма, формулируется концепция теоретической «нагруженности» результатов наблюдения. Акцент делался не столько на логических аспектах в исследовании научного знания, сколько на изучении личностно-мировоззренческих и социокультурных факторов в научном познании. При этом особо подчеркивалась роль воображения, изобретательности ученого в научном поиске.

С момента появления мертоновской парадигмы в начале 1960-х годов, большинство исследований в этой области, кажется, соответствуют определению «нормальной науки» Т. Куна. Не только собственные работы Мертона, но и работы многих других специалистов в этой области были сосредоточены в первую очередь на проблемах, которые оказываются непосредственно относящимися к вопросам, явным или подразумеваемым в парадигме. Иными словами, социология науки созрела до такой степени, что

многие исследования включают в себя «решение головоломок». Как подчеркивал Кун, описание исследования как «решения головоломок» не означает, что оно не является творческим, удовлетворительным или важным [Кун, 1977, гл. 4]. Заполнение областей, которые парадигма может только идентифицировать, то, что Мертон назвал «определенным невежеством», так же необходимо для развития научного знания, как и научная революция: без нормальной науки не было бы основы для научной революции, а последнее встречается сравнительно редко.

Один из фактов, который упускается из виду, когда вся наука классифицируется как «нормальная» или «революционная», заключается в том, что форма парадигм – аспекты, заметные в данный момент времени, – меняются по мере изменения «нормальных» вопросов, решаются, и их место занимают новые. Такие изменения вряд ли представляют собой революцию, равно как и вторжение нового типа деревьев не меняет основной характер леса, но те, что находятся посреди леса, могут рассчитывать на другие фокусы внимания и различные методы исследования, поскольку этот конкретный лес продолжает процветать [Storer, 1973, p. XXX].

Несколько фундаментальных вопросов, порожденных парадигмой, привели к серьезным исследованиям. Например, попытка разработать всеобъемлющую концепцию системы вознаграждения в науке – отчасти путем интенсивного исследования значений, задействованных в поисках приоритета – помогла сосредоточить внимание на том, как достигается профессиональное признание в науке, и показать, как система вознаграждения связана с нормативной структурой. К этому направлению исследований также относятся социальная организация и процессы оценки, которые рассматриваются как центральные в науке. Это приводит к исследованию таких эмпирических проблем, как способы оценки качества научных вкладов и общая адекватность или неадекватность этого процесса для содействия справедливому распределению вознаграждений за эти вклады. Наконец, проблемы такого рода привели к более тщательному изучению критериев, по которым определяется научное превосходство, и к явному рассмотрению задействованных интеллектуальных переменных: степени консенсуса, существующего в данной дисциплине, и нескольких аспектов

организации знаний в той или иной области. «Трудно представить мир и социологию без Роберта К. Мертонa, – пишет М.Ф. Фокс, – таково влияние его идей... Захватывает масштаб и последовательность его идей о социальной структуре и объяснение социальных процессов» [Fox, 2004, p. 47] (перевод наш. – О.Л.).

Заключение

Таким образом, Мертон сыграл определяющую роль в развитии социологии и философии науки в послевоенный «золотой период» ее построения и все еще имеет большой потенциал, чтобы внести свой вклад в современные дискуссии. Как писал Н Сторер, «пройдет, по крайней мере, несколько десятилетий, прежде чем изречение Уайткэдиана о том, что “наука, которая не решается забыть своих основателей, потеряна”, будет иметь какое-либо отношение к социологии науки Р. Мертонa. Эти слова упоминаются только в качестве аргумента, что работы Мертонa не потеряют своей фундаментальной ценности, пока перспективы социологии применяются к любой науке, в том числе к ней самой» [Storer, 1973, p. XXXI] (перевод наш. – О.Л.). Идеи Р.К. Мертонa о научных нормах приобретают особую актуальность в тех условиях, когда сам факт контактов с представителями науки другого государства может оказаться поворотным, если не трагическим, в судьбе того или иного ученого.

Список литературы

- Кун Т. Структура научных революций. – 2-е изд. – Москва : Прогресс, 1977. – 300 с.
- Blau P. Structural Constraints and Opportunities: Merton's Contributions to General Theory // Robert K. Merton : Consensus and Controversy / ed. by J. Clark, C. Modgil, S. Modgil, I. Varcoe. – London ; New York ; Philadelphia, PA : Falmer Press, 1990. – P. 141–155.
- Calhoun C. Introduction. On Merton's legacy and contemporary sociology // Robert K. Merton: sociology of science and sociology as science / ed. by C. Calhoun. – New York : Columbia university press, 2010. – P. 10–54.
- Collins R. Review of On Social Structure and Science by Robert K. Merton / ed. by P. Szotompa // American Journal of Sociology. – 1997. – Vol. 103, N 1. – P. 275–278.
- Crothers Ch. Reintroducing Robert K. Merton. – London : Routledge. 2021. – 186 p.

- Fox M.F. R.K. Merton – Life time of influence // *Scientometrics*. – 2004. – Vol. 60, N 1. – P. 47–50.
- Knafl K.A. Promoting academic integrity in qualitative research // *Critical issues in qualitative research methods* / ed. by J. Morse. – Thousand Oaks : Sage, 1994. – P. 357–375.
- Merton R.K. *The Sociology of Science*. – Chicago : The univ. of Chicago press. 1973. – 636 p.
- Merton R.K. Priorities in scientific discovery: A chapter in the sociology of science // *American Sociological Review*. – 1957. – Vol. 22. – P. 635–659.
- Sica A. Robert K. Merton // *Key Sociological Thinkers* / ed. by R. Stones. – London : MacMillan, 2007. – P. 111–123.
- Simonson P. Introduction // *Mass Persuasion: The Social Psychology of a War Bond Drive* / ed. by R.K. Merton. – New York : Howard Fertig, 2004. – P. 1–2.
- Stinchcombe A.L. *Constructing Social Theories*. – New York : Harcourt, Brace & World, Inc., 1968. – 320 p.
- Stinchcombe A. Merton's Theory of Social Structure // *The Idea of Social Structure* / ed. by L. Coser. – New York : Harcourt Brace Jovanovich, 1975. – P. 11–34.
- Storer N.W. Introduction // Merton R.K. *The Sociology of Science*. – Chicago : The univ. of Chicago press. 1973. – P. i–xxxi.
- Sztompka P. Robert K. Merton: An Intellectual Profile. – London ; New York : Macmillan & St. Martin's Press, 1986. – 256 p.
- Taylor B., Walton P., Young J. *The New Criminology: for a Social Theory of Deviance*. – London : Routledge. 1973. – 400 p.

References

- Kuhn, T. (1977). *Struktura naučnych revolucij*. 2nd ed. Moscow: Progress.
- Blau, P. (1990). Structural Constraints and Opportunities: Merton's Contributions to General Theory. In: Clark, J., Modgil, C., Modgil, S. (eds.) *Robert K. Merton: Consensus and Controversy*. London, New York & Philadelphia, PA: Falmer Press.
- Calhoun, C. (2010). Introduction. On Merton's legacy and contemporary sociology. In: Calhoun, C. (ed.) *Robert K. Merton: sociology of science and sociology as science*. New York: Columbia university press.
- Collins, R. (1997). Review of *On Social Structure and Science* by Robert K. Merton. Piotr Sztompka (ed.). *American Journal of Sociology*, 103(1).
- Crothers, Ch. (2021). *Reintroducing Robert K. Merton*. London: Routledge.
- Fox, M.F. (2004). R.K. Merton – Life time of influence. *Scientometrics*, 60(1).
- Knafl, K.A. (1994). Promoting academic integrity in qualitative research. In: Morse, J. (ed.) *Critical issues in qualitative research methods*. Thousand Oaks: Sage.
- Merton, R.K. (1973). *The Sociology of Science*. Chicago: The univ. of Chicago press.
- Merton, R.K. (1957). Priorities in scientific discovery: A chapter in the sociology of science. *American Sociological Review*, 22.
- Sica, A. (2007). Robert K Merton. Stones, R. (ed.) *Key Sociological Thinkers*. London: MacMillan.

- Simonson, P. (2004). Introduction. In: Merton, R.K. (ed.) *Mass Persuasion: The Social Psychology of a War Bond Drive*. New York: Howard Fertig.
- Stinchcombe, A. (1968). *Constructing Social Theories*. New York: Harcourt, Brace & World, Inc.
- Stinchcombe, A. (1975). Merton's Theory of Social Structure. Coser, L. (ed.) *The Idea of Social Structure*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Storer, N.W. (1973). Introduction. In: Merton, R.K. (ed.) *The Sociology of Science*. Chicago: The univ. of Chicago press.
- Sztompka, P. (1986). *Robert K. Merton: An Intellectual Profile*. London & New York: Macmillan & St. Martin's Press.
- Taylor, B., Walton, P., Young, J. (1973). *The New Criminology: for a Social Theory of Deviance*. London: Routledge.